



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Evidencias de Validez del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva
(RPQ) en adolescentes de Huaraz”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Abanto Chomba Anyela Lorena

ASESORES:

Dra. Azabache Alvarado Karla


Dra. García Díaz Carmen Cecilia

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicometría

Trujillo – Perú

2018

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 4 de 5
--	---	---

Yo Abanto Chomba, Anyela Lorena identificado con DNI N° 74061137, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evidencias de Validez del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (EPQ) en adolescentes de Huancayo" en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....


.....

.....

.....

.....

.....


 FIRMA

DNI: 74061137.....

FECHA: 09 de Septiembre del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

PAGINA DEL JURADO

Dra. Azabache Alvarado, Karla

Presidente

Dra. García Díaz, Cecilia

Secretaria

Tercer miembro del jurado

Vocal

DEDICATORIA

A mi más grande tesoro, mi madre; por enseñarme el amor incondicional, por los valores que siempre prevalecerán; gracias por haberme encaminado en lo correcto y haber contribuido en mi formación, te amo por todo lo luchado. Eres y serás mi mamá guerrera que no se doblega ante nada.

A mi héroe de toda la vida, a ti papá Eddy gracias infinitamente por darme las mejores etapas de mi vida: por las bromas, los juegos y porque me enseñaste que no somos nada sin la voluntad de nuestro padre DIOS, gracias por tus sacrificios inmensos. Hoy puedo decir con orgullo que “un agricultor si puede educar a una hija”. Luchaste y a quien dudo de ti y de tu capacidad por el hecho de no tener “dinero”, he aquí los frutos. Te amo.

A mis ángeles, a ti hermanito que sin conocerte te amo y te amaré; a mis abuelitos papá Antonio y mamita Reyes los tres despiertan emociones y sentimientos; nunca los olvidaré, así también a mis ángeles terrenales: papito Amado y mamá Rosa.

A ti hermanita Mary Esther, las palabras no describirían el inmenso agradecimiento que te tengo porque has sido mi apoyo, mi mejor amiga y confidente. Dios no me dio hermanos, pero tengo la gracia de tenerte “eres grande hermana” en todo sentido.

A la verdadera familia que me han apoyado tanto, ya sea en darme una segunda casa, así como palabras de aliento, a mis tíos Pilar Chomba y Joe Miranda asimismo Marina Chomba, Karla Abanto, Fanny Abanto, Ronald Uriol y Orlando Abanto son personas que me alentaron enormemente.

A ti mi amor, por tu paciencia, por tu amor y por todos los momentos juntos. Gracias, porque me diste el regalo más sublime y cálido cuando más lo necesitaba “THEO” nuestro amor infinito.

La autora.

AGRADECIMIENTO

A mi casa de estudios Universidad Cesar Vallejo, porque me recibió como a todos sus alumnos con las puertas abiertas, por enseñarme que una carrera no define tu futuro sino la pasión y motivación con la cual la elegimos. Muchos la han criticado pero estoy orgullosa de ser “vallejiana”; porque nadie me quitará las traspasadas, las lágrimas, y la satisfacción para lograr lo que pedía a cada uno de nosotros “calidad”.

A los directores de las instituciones educativas y representantes del área “TOE”, gracias infinitas por la colaboración y trato cordial que me otorgaron al ingresar a sus casas de estudios.

A mis docentes de todo mi proceso universitario entre ellos, miss akemi, miss Rosemary, maestro Noé, maestro Ernesto Loyaga, fueron y serán mis modelos de aprendizaje; asimismo a mis maestras de tesis miss karla y miss Cecilia por su paciencia, dedicación y amor que le ponen a su labor.

A mi miss Esperanza Serrano, que me abrió las puertas de su grupo a cargo y desde hace 5 años y medio no me las cerró, gracias por ser tan buena persona y digna de admirar, gracias por sus palabras de aliento cuando lo necesite; gratitud y respeto es lo que veo reflejado al pensar en usted, no solo tiene la voz de un ángel sino que fue mi ángel en mi época universitaria.

A la señora Julia Barroso de la Cruz ; Dios me la envió en el momento indicado. Fue esa luz en mi momento de oscuridad para la culminación de mi tesis.

La autora.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Abanto Chomba Anyela Lorena , identificada con DNI 74061137; a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2018

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, en cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada “Evidencias de Validez del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva RPQ en adolescentes de Huaraz”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciada.

Trujillo, setiembre del 2018.

ÍNDICE

PAGINA DEL JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1 Realidad Problemática	13
1.2 Trabajos previos	16
1.3 Teorías relacionadas al tema	19
1.4 Formulación del problema	26
II. MÈTODO	27
2.1 Diseño de Investigación	27
2.2 Variables, operacionalización	27
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	31
2.5 Métodos de análisis de datos	32
2.6 Aspectos éticos	34
III. RESULTADOS	35
IV. DISCUSIÓN	41
V. CONCLUSIONES	45
VI. RECOMENDACIONES	46
VIII. REFERENCIAS	47
ANEXOS	58

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable	28
Tabla 2. Evidencias basadas en el contenido del RPQ	36
Tabla 3. Estadísticos de fiabilidad del instrumento (n=822)	38
Tabla 4. Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R (n=822)	55
Tabla 5. Matriz de correlaciones por ítems del instrumento (n=822)	56

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Matriz de correlaciones por ítems del instrumento (n=822)	37
Figura 2. Gráfico de senderos del cuestionario según el modelo propuesto por el autor (n=822).....	38
Figura 3. Gráfico de senderos del cuestionario según el modelo Reespecificado (n=822).....	39

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) de Andreu, Peña y Ramírez (2009), la cual consta de 23 ítems distribuidos en 2 factores, con 3 alternativas de respuesta tipo Likert. La muestra estuvo conformada por 822 estudiantes adolescentes de ambos sexos, pertenecientes a 2 instituciones educativas estatales más representativas de Huaraz, cuyas edades oscilaban entre los 12 y 17 años. Para hallar las evidencias de validez, se utilizó el análisis factorial confirmatorio y se encontraron cargas factoriales estandarizadas en cada uno de los factores con valores entre .35 a .58 para agresión proactiva y valores de .31 y .55 para agresión reactiva. Además, se utilizó el método de máxima verosimilitud, donde se reporta el ajuste general el cual indica que el instrumento se aproximaría a un buen ajuste, mientras que el modelo re especificado reporta un buen ajuste con índices RMSEA=.05, SRMR=.046, CFI=.91, TLI=.90, AIC=507.36. Con respecto a la confiabilidad, fue hallada mediante el método de consistencia interna, del coeficiente Omega, encontrándose valores entre .73 a .77 para el modelo de dos factores planteados por el autor.

Palabras claves: RPQ, agresión reactiva, agresión proactiva, validez y confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the validity of the Questionnaire of Reactive-Proactive Aggression (RPQ) of Andreu, Peña and Ramírez (2009), which consists of 23 items distributed in 2 factors, with 3 Likert-type response alternatives. The sample consisted of 822 adolescent students of both sexes, belonging to 2 state educational institutions most representative of Huaraz, with ages ranging between 12 and 17 years. To find evidence of validity, the confirmatory factor analysis was used and it was found that the standardized factor loads in each of the factors with values between .35 to .58 for proactive aggression and values of .31 and .55 for reactive aggression. In addition, the maximum likelihood method was used, which reports the general adjustment which indicates that the instrument approached a good adjustment, while the model was restarted with a good adjustment with indexes $RMSEA = .05$, $SRMR = .046$, $CFI = .91$, $TLI = .90$, $AIC = 507.36$. With regard to reliability, it was found using the method of internal consistency of the Omega coefficient, finding values between .73 and .77 for the model of the factors proposed by the author.

Key words: RPQ, reactive aggression, proactive reaction, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

Ser adolescente no solo es atravesar por cambios físicos, es también enfrentarse a cambios psicosociales, donde la desvinculación de la familia, como el medio en el que se desarrolla el adolescente, generara una serie de conflictos internos ya que los mismos no cuentan con herramientas o recursos personales que les ayuden a tomar decisiones. Dentro de las causas de la agresividad se pueden considerar tres: biológicas (disminución en la capacidad de control de impulsos), psicológicas (tristeza, frustración, etc) y sociales (presión de grupo); donde consecuentemente la ausencia de estrategias pueden traducirse en conductas limitadas al afrontamiento para finalmente obtener un tipo o tipos de respuestas inadecuadas, como estar inmerso en determinadas conductas agresivas que va desde la intimidación, riñas, peleas hasta el asesinato y violaciones ocasionando daños a sus víctimas según refiere el Ministerio de Salud (MINSA, 2017).

Estas manifestaciones, que se exteriorizan a través de la agresividad, tienen como origen el involucramiento de familias que han hecho uso de prácticas disciplinarias severas, relajadas o incoherentes (MINSA, 2017). Estos comportamientos se manifestarán en el hogar, así como en el ambiente escolar; teniendo como consecuencias la inestabilidad emocional, inseguridad y ansiedad. Asimismo, el atravesar por una edad en donde existen riesgos latentes de involucrarse o pertenecer en pandillas, o grupos; que aparte de ejercer violencia, están involucrados en el consumo de alcohol y otras drogas así como el uso indebido de armas de fuego, generaran daños y perjuicios a la víctima (Frick, Cornell, Bodin y Dane, 2008). Por ende, ser adolescente implica estimar experiencias de desarrollo de vital importancia y a la vez representa una etapa de cambios y riesgos (MINSA, 2017).

La definición de agresión subyace en dos tipos, dentro de los cuales se manifiesta: una agresión reactiva que trata de un comportamiento que sucede

como reacción a una amenaza percibida. Que suele estar relacionada con una activación emocional intensa, altos niveles de impulsividad, hostilidad y déficits en el procesamiento de la información, donde la principal motivación en este tipo de comportamiento agresivo parece ser el dañar a otro, no persiguiendo ningún otro objetivo o meta concreta. La otra es la agresión proactiva, la misma que estaría concebida como una estrategia que el sujeto pone en marcha para la obtención de un objetivo o beneficio. Dicha agresión no requiere de la activación con la que está caracterizada la agresión reactiva, y es vista como un tipo de agresión fría, instrumental y organizada (Raine et al., 2006).

Esta situación es tan alarmante que organismos internacionales como la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016) se ha pronunciado al respecto al referirse que la agresión es uno de los máximos problemas registrados; siendo que las actitudes agresivas en la población estudiantil no solo se manifiestan a nivel escolar, también a nivel familiar.

A nivel nacional también existen instituciones que, al percatarse del problema han hecho estudios como el Instituto Nacional de Estadística Informática (INEI, 2014) para referir que en el Perú-Áncash existen 15,579 casos registrados por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables sobre violencia familiar donde 735 pertenecen a menores de 18 años y 1259 de 18 a 45 años asimismo por lo cual los padres y madres utilizan el maltrato físico como un método frecuente para imponer disciplina en los adolescentes lo cual ha repercutido en el ámbito escolar generando incremento de la violencia en las aulas de clase. Así mismo, la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA, 2007) a nivel nacional, reportó que el 40% del total de escolares de nivel secundario son víctimas de agresiones en sus diferentes modalidades, como son el ser ignorados (28%), excluidos (22%), discriminados (21%), físicamente agredidos (24%) y sexualmente acosados (10%).

En el diario Perú21 (2017) se refiere que durante el 2016 y los dos primeros meses del año, el Ministerio de Educación ha asentado 1,106 ocurrencias de bullying. Por otro lado según el Sistema Especializado en Reporte de Casos

sobre Violencia Escolar (SISEVE) menciona que se presentaron 11,298 casos de violencia a escolares, cuyas forma de agresión son: física (6,250), verbal (5,594), psicológica (4,238), sexual (1,435), telefónica (437), hurto (228) y con armas (91). También se manifiesta que estos casos son recurrentes e intencionales y se presentan en las diversas provincias del interior del país entre ellas Huaraz; la mayoría de casos han pertenecido a varones (52%); además los porcentajes inciden que los alumnos de nivel secundario ocupan el primer lugar con 57 % de violencia escolar. Ante estas manifestaciones de agresión, la página Huaraz Informa (2012) considera a la Ciudad de Huaraz como la tercera ciudad con más altos índices de violencia familiar y delincuencia juvenil.

Por otro lado, Huaraz en línea (2015) reportó 514 casos de maltrato infantil registrados en la Defensoría Municipal del Niño y Adolescente (DEMUNA), donde la jefa de esta entidad, manifestó el incremento de la vulnerabilidad a los derechos del niño y el adolescente ya que son agredidos física y psicológicamente. Así mismo, en una noticia del periódico El Comercio (2017) refiere que tres adolescentes fueron acusados de agresión sexual a una menor de 14 años en una sala de video de la ciudad de Huaraz por lo que la titular de la Segunda Fiscalía de familia de la provincia, ha solicitado al Juzgado de Familia que se imponga la pena de 10 años de internamiento juvenil a los adolescentes de 16 y 17 años, así como 8 años de reclusión para el adolescente de 15 años por la presunta comisión del delito de violación sexual. Por consiguiente es necesario y urgente medir la variable agresión en adolescentes de Huaraz para profundizar, conocer y saber cómo intervenir ante tal problemática ya sea a mediano o largo plazo.

Por lo mencionado se considera importante contar con un instrumento que permita medir de manera adecuada la agresión motivacional de los adolescentes. Actualmente se cuenta con diversos instrumentos que evalúan la agresión, (Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio, 2012) hacen referencia al cuestionario Aggression Questionnaire AQ (Buss y Perry, 1992; 2; Andreu, Peña y Graña, 2002) en cual consta de 29 ítems con un tipo de respuesta tipo Likert es decir cinco opciones de respuesta está dirigido

a una población de 10 a 19 años lo cual no garantiza que en los ítems se emplee un lenguaje específico dirigido únicamente para adolescentes, otra de las desventajas está relacionada con las características socioculturales de la población ya que los ítems no son del todo comprensibles, además los niveles de validez y confiabilidad son bajos en la subescalas. Se tiene también el Cuestionario de Agresión Premeditada e Impulsiva CAPIA (Andreu, 2010;Neira, 2017) el cual consta de 30 ítems, sin embargo posea una confiabilidad de .65 para AP y .75 para AI, lo cual indica un desajuste en sus puntuaciones, los ítems no son del todo comprensibles lo cual conlleva a mayor uso de tiempo.

Por lo cual, en vista de las características de la población, se optó determinar las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva “RPQ” elaborado por Raine et al. (2006); adaptado por Andreu, Peña y Ramírez (2009). Es un instrumento que cuenta con evidencias de validez muy aceptables para su utilización en esta investigación, se basa en la identificación de los procesos motivacionales tanto proactiva y reactiva, tiene como ventajas que es actual de fácil aplicación, ya que consta de 23 ítems los cuales no demandan de mucho tiempo en cuanto a su razonamiento ya que están redactados de forma clara y entendible.

Por tanto, según lo expuesto líneas arriba, en la presente investigación se revisó las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) adaptado por Andreu, Peña y Ramírez (2009), debido a que en el contexto de Huaraz no existen evidencias de validez que avalen el uso del Cuestionario en adolescentes. A fin de poder comprender el tipo de motivación agresiva que subyace y prima en los adolescentes de Huaraz, es necesario realizar la presente investigación.

1.2 Trabajos previos

Raine et al. (2006) realizaron una investigación cuya finalidad fue determinar el desarrollo del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) y los correlatos diferenciales de estas dos formas de agresión; se aplicó en una muestra

conformada por 334 adolescentes a la edad de 16 años. Para la construcción de los ítems del cuestionario se tomó dos bases: la primera que los ítems guardaran relación con el instrumento creado para medir agresión reactiva y proactiva en profesorado y finalmente que la literatura conceptual y teórica sobre la agresión en sus dos formas coincidieran. Además que en su relevancia conceptual, los ítems reflejaran agresión tanto física o verbal, y se unieron esfuerzos para incluir la motivación y el contexto situacional de la agresión. El instrumento original estaba compuesto por 26 ítems, 13 para cada factor, sin embargo se eliminaron 3 ítems dos para agresión reactiva ya que uno tuvo una frecuencia por debajo del 10 % y otro fue incluido por error, finalmente el último para proactiva ya que las correlaciones ítem total estuvieron inferiores a .20.

El análisis factorial confirmatorio indicó un ajuste significativo para un modelo reactivo proactivo así como dimensiones independientes y no correlacionadas, para la muestra general los índices de ajuste estaban por encima del .90 y por debajo del .05 indicando un ajuste muy bueno.

En cuanto a su confiabilidad se obtuvieron valores por encima del .83.

Andreu, Peña y Ramírez (2009) realizaron una investigación que tuvo por finalidad examinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión reactiva-proactiva (RPQ) con una muestra de 732 adolescentes cuyas edades comprendidas son de 12 y 17 años, pertenecientes a distintos centros educativos de Madrid. El 49,2% representó al sexo masculino ($n=360$) y el 50,8% al sexo femenino ($n=372$). Por otra parte, se observaron diferencias estadísticamente significativas en ambos tipos de agresión en función del sexo y la edad de los participantes, finalmente, se analizaron los coeficientes de consistencia interna del cuestionario a través del Coeficiente alpha de Cronbach donde se obtuvieron adecuados niveles de fiabilidad tanto en la escala total ($\alpha = 0,91$), como en las subescalas de agresión reactiva ($\alpha = 0,84$) y proactiva ($\alpha = 0,87$). Asimismo indica un buen ajuste del modelo, con valores por debajo de 0,05.

Fares, Cabrera, Lozano, Salas, y Ramírez (2012), realizaron una investigación con el objetivo de evaluar las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de agresión Reactiva-Proactiva donde la muestra estuvo conformada por 643

sujetos procedentes de distintos niveles socioeconómicos de Uruguay , cuyas edades oscilaron entre 8 a 21 años pertenecientes a ambos sexos donde el 51,63% fueron mujeres y el 48,37% son varones a los que se le aplicó el cuestionario obteniéndose una consistencia para ambas dimensiones AR de .77 y AP de .78 . Asimismo presenta un buen ajuste lo cual se traduce en un ($p < 0.01$) niños y ($p < 0.05$) en adolescentes.

Andreu y Peña (2013) tuvieron como objetivo evaluar la calidad psicométrica de una escala construida para medir la conducta antisocial en adolescentes utilizando a la vez el cuestionario de agresión reactiva-proactiva donde la muestra estuvo compuesta por 640 adolescentes procedentes de distintos centros educativos de educación secundaria e institutos de bachillerato de la comunidad de Madrid. Para ello se analizó una muestra compuesta por 640 participantes de ambos sexos, con edades comprendidas entre los 12 y los 18 años de edad, a los que se les aplicó los instrumentos, la consistencia interna, calculada mediante el coeficiente *alfa* de Cronbrach, fue de .84 para la agresión reactiva y de .87 para la agresión proactiva. La consistencia interna de la escala total fue de .91. Finalmente la validez convergente arrojó datos significativos es decir la agresión reactiva fue moderada ($r = .39$; $p < .05$), y la agresión proactiva más elevada ($r = .61$; $p < .05$).

Andreu, Penado y Peña (2014) cuyo objetivo era investigar el peso diferencial que las variables de tipo individual (impulsividad, conducta antisocial y desinhibición) tienen en diferentes tipos de agresión en adolescentes utilizando el cuestionario de agresión RPQ. La muestra estuvo conformada por 640 adolescentes de la comunidad de Madrid pertenecientes a centros escolarizados públicos de educación secundaria 446 e institutos 194 representando a ambos sexos. Se obtuvo una fiabilidad calculada mediante *alpha* de crombach de .92 para la escala total y .85 .89 para las subescalas. Asimismo se concluyó que existen altas correlaciones entre la conducta antisocial y la agresión proactiva ($r = .626$; $p < .01$) y mixta ($r = .601$; $p < .01$), y entre la agresión reactiva y la impulsividad ($r = .426$; $p < .01$), cabe indicar que todas convergencias halladas son significativas y positivas, atribuyendo que a mayores niveles de variables de

riesgo individual se origina mayores niveles de agresión tanto reactiva, proactiva como mixta.

Siendo este un aporte ya que no se cuenta con una investigación en nuestro país hasta la fecha.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Definiciones previas

Entre las muchas definiciones y clasificaciones que pueden considerarse comportamientos agresivos, las bases de Kenneth Dodge surgen de diferentes expresiones de agresión, así como también de la perspectiva motivacional o funcional que les permite estudiar y analizar la agresión (Andreu, 2010). De acuerdo a ello, se refieren dos tipos de agresión: proactiva y reactiva.

La agresividad reactiva se basa en un modelo de frustración-agresión. Esta es una acción que ocurre en respuesta a una amenaza percibida, generalmente asociada con una fuerte activación emocional, alta impulsividad, hostilidad y déficits de procesamiento de la información (Raine, 2006). La motivación principal detrás de este tipo de comportamiento agresivo es herir a los demás sin perseguir otros objetivos u objetivos específicos.

Por otro lado, la agresión proactiva incluye una explicación del modelo de aprendizaje social y se diseña como una estrategia en la que el objeto se mueve para lograr un objetivo o una ganancia. Esta agresión no demanda de una activación reactiva y se considera un tipo de agresión instrumental, fría, y constituida (Raine et al., 2006).

No obstante, lejano del concepto de describir una dimensión particular pueden parecer similares entre sí, pero implican una variedad de comportamientos que representan mecanismos de control completamente diferentes, obtienen diferentes

indicaciones fenomenales y realizan diferentes funciones y acciones. (Ramírez y Andreu, 2006). En otras palabras, el problema de analizar los métodos y dispositivos involucrados en la agresión está relacionado con el concepto y sus tipos.

1.3.2. La adolescencia

Aunque el concepto de adolescencia es una construcción social, la definición de adolescencia de la OMS se acepta como una etapa en muchas culturas de 10 a 19 años (Helseth y Misvaer, 2010). Sin embargo existen, otras categorías en la adolescencia. Utilizadas de la siguiente manera: Primera adolescencia, principios de los 10 a 14 años, entre 15 y 19 años (Breinbauer, 2008).

Según el informe de Anthony (2011) sobre el estado de los infantes en el mundo, ha expresado que es difícil delimitar la adolescencia por una variedad de razones. Primero, porque tanto la madures emocional, cognitiva y física, entre otros factores, dependerá de cómo cada individuo percibe ese periodo, ya que las experiencias personales son diferentes en relación a cada individuo, variando en función de la edad y sexo. El segundo factor que complica la definición de la adolescencia, son las variaciones de las leyes sobre la edad mínima para realizar conductas apropiadas de un adulto, incluidas actividades como el inicio del matrimonio, la ingesta de bebida, etc. El tercer elemento es la ausencia de relación para lo que se establece legítimamente para los niños, los jóvenes y los adultos.

1.3.2.1 Problemas de la Adolescencia

Uno de las dificultades que enfrentan los adolescentes cotidianamente y que tienen que resolver es el aislamiento, el cual tiene prevalencia en los varones, probablemente porque es más difícil para ellos expresar sus sentimientos (Rice, 2000). Los adolescentes se angustian al experimentar la soledad y ella se da por diversas razones: primero porque presentan problemas para relacionarse, segundo el hecho de tener dificultades para mostrar una conducta adecuada y finalmente para aprender cómo comportarse o adaptarse a situaciones diversas; dentro de las

consecuencias que acarrea este comportamiento es que algunos padezcan baja autoestima y se sienten muy vulnerables a la crítica, anticipan el rechazo evitando las situaciones que podrían provocarles vergüenza (Rice, 2000).

1.3.3. Agresión reactiva y proactiva en la adolescencia.

Los adolescentes que poseen una agresión reactiva son vistos como más impulsivos y con problemas de atención (Connor, Steingard, Anderson y Melloni, 2007) ya que su comportamiento agresivo se considera fuera de control e inadaptado (Conaty, 2006). Siendo la expresión de este tipo de agresión: la falta de atención y la hiperactividad (Vitaro, Brendgen y Tremblay, 2007), la somatización y los problemas del sueño (Dodge et al., 1997, 1986; Xu, Farver y Zhang, 2009) y el riesgo de suicidio (Conner, Duberstein, Conwell y Caine, 2006).

A diferencia de la explicación de la agresión reactiva, la proactiva se conoce como sangre fría y está relacionada con la ira (Hubbard, McAuliffe, Moro y Romano, 2010). Este tipo de agresión generalmente muestra el problema de la regulación emocional (Vitaro, Brendgen y Tremblay, 2007), el número de estos comportamientos y rasgos (pobreza emocional, falta de empatía, conexión entre el uso del comportamiento antisocial) (Frick y Dickens, 2006), son típicos por sus propios intereses. Sin embargo, la relación entre la capacidad de respuesta emocional parece ser agresiva, así como parálisis emocional, la empatía o la culpa (Kruh, Frick y Clement, 2009; White y Frick, 2010).

Esta asociación entre las características psicóticas y la agresión proactiva se encuentra en adolescentes (Murrie, Cornell, Kaplan, McConvielle y Elkon, 2006) que se caracterizan por rasgos de personalidad sordos.

Del mismo modo, Kruh et al. (2009), los adolescentes que han experimentado violencia deformada en el pasado tienen puntuaciones significativamente más altas en los rasgos de personalidad psicótica.

1.3.4. Causas de la agresión reactiva y proactiva en la adolescencia

Tanto los individuos como la sociedad son fenómenos complejos y multidimensionales con las implicaciones y consecuencias de la agresión, así como los diversos y variados factores de riesgo detrás del comportamiento agresivo (Frick, Cornell, Bodin y Dane, 2008).

Los investigadores centrados en los ataques proactivos y reactivos identificaron las correlaciones específicas de cada tipo de agresión (Hubbard, McAuliffe, Rubin y Morrow, 2007). Los ataques reactivos son reacciones a amenazas o provocaciones reales percibidas que involucran signos de ira o enojo. El tipo de agresión proactivo se define por su carácter instrumental, premeditado y ofensivo destinadas a lograr cualquier objetivo o recompensa (López, Romero y González, 2011).

El discernimiento de cómo se generan y controlan los comportamientos agresivos es muy importante porque la expresión de estos comportamientos generalmente afecta a los individuos y a la sociedad en general. El comportamiento agresivo comienza a aparecer en la infancia, lo que lleva a la mayor incidencia durante la adolescencia y madura en los adultos (Dodge y McCourt, 2010). Esta incidencia particular de comportamiento agresivo entre los adolescentes, tiende a ser justificada porque la presencia de un comportamiento agresivo a una edad temprana es un predictor de comportamiento delictivo, inadaptación social y problemas de relación (Odgers y Russell, 2009).

1.3.5. Consecuencias de la conducta agresiva y proactiva en la adolescencia

La agresión, como la ansiedad es normal y funcional a un cierto nivel de sobrevivencia, sin embargo en ciertos niveles son considerados un funcionamiento anormal del comportamiento o conducta que crea otros problemas de salud. Cuando en la niñez, pubertad no se puede resolver el problema, para escapar de la desesperación, provoca posteriormente una ira terrible para escapar desesperadamente. (Calvete y Orue, 2010)

Además de las lesiones corporales a las víctimas, el agresor puede imponer e influir un tipo de comportamiento hacia los demás, ya que muestra el poder que adquiere así como la obtención de prestigio e imagen como líder. Con respecto a las víctimas, existen muchos indicadores de aislamiento social, bajo rendimiento escolar, trastornos de ansiedad, la depresión, las ideas suicidas o intentos, el aumento de su descontento con sus vidas y sus familias en problemas de desajuste psicológico. La invasión conduce a la frustración a través de la agresión física o verbal o indirecta y dirige la invasión a terceros (Burt y Donnellan, 2009).

1.3.6. Enfoque teórico de la agresión reactiva y proactiva

1.3.6.1. Modelo del déficit en el procesamiento de la información social

El modelo de déficit en el procesamiento de la información ha sufrido una transformación desde la fórmula original propuesta por Dodge hasta el presente. En ambos modelos y la posterior reconstitución, se argumenta que los niños y adolescentes tienen una serie de capacidades biológicas limitadas para enfrentar situaciones sociales asimismo mantienen estructuras sociales cognitivas de experiencias pasadas las cuales guiarán en procesamiento (Andreu y Peña, 2012). Este modelo argumenta 4 pasos: codificar las señales internas y externas, representar e interpretar esas señales, búsqueda mental de posibles respuestas a la situación y seleccionar de la respuesta.

1.3.6.2. Modelo integrador

Andreu (2009) propone integrar el contexto y la esencia situacional de diversos factores sociales cognitivos, emocionales, conductuales y de otro tipo, facilitando la comprensión de los orígenes de la conducta agresiva. Esto se basa en el hecho de que una situación de amenaza conduce a un aumento de la actividad fisiológica (evaluación primaria) que conduce a una persona a percibir inmediatamente la situación en la que se produce el evento amenazante (evaluación secundaria). Esta evaluación de la situación puede percibirse como una intimidación o provocación.

Si se considera como una amenaza se espera que el sujeto genere daño. Si se percibe como un desafío, el sujeto considera la existencia de un beneficio potencial (Nas, Orobio, Castro y Koops , 2007).

Como resultado de la evaluación previa, se mueven una serie de procesos cognitivos y el sujeto intentara explicar lo que le sucede. Este proceso estará influenciado por un conjunto de estructuras cognitivas (sistemas cognitivos) que predispone el comportamiento a una determinada manera. En el caso de la conducta agresiva tendría especial relevancia la utilización por parte del individuo de sesgos o distorsiones cognitivas como la interpretación del daño como intencionalmente hostil o dañino (sesgo atribucional hostil), o sobre el uso positivo y utilitario de la agresión (creencias justificativas e instrumentales), que funcionarían a modo de un círculo vicioso a la hora de seleccionar una respuesta agresiva (Andreu, 2010) Precisamente, en la formación de los esquemas cognitivos nos encontramos también el efecto de los procesos de auto regulación ya que dichos esquemas se van desarrollando en el individuo a través de la experiencia y la historia del sujeto.

Dicho modelo asume que el contexto y el episodio agresivo se originaron a partir de la importancia y la evaluación continua del posible significado o resultado de lo que le está sucediendo a la persona.

Los cuatro tipos de procesos psicológicos descritos anteriormente permiten entender cómo el pre y post-agresión guardan relación con los resultados (Andreu y Peña, 2012).

1.3.6.3. Dimensiones del modelo integrador de la agresión (Andreu, 2009).

Los llamados ataques reactivos representan comportamientos que ocurren en respuesta a provocaciones o amenazas percibidas (reales o imaginarias). La agresión reactiva incluye acciones que resuelven disputas o activan intencionalmente a un atacante para obtener valiosas recompensas o refuerzos. (Ramírez y Andreu, 2006).

En otras palabras, la agresión reactiva es hostil, fría y deliberada, se basa en la doctrina: el propósito justifica los medios. La agresión reactiva se caracterizará por la deshumanización de la víctima (Beck, 2008).

Las diferentes actividades o su objetivo principal implican el acto de dañar a los demás. Su impulso hostil está asociado con un subtipo continuamente inhibido como la reducción de la baja capacidad de planificación (Raine, et al., 2006); así como la confusión en los pensamientos (Card y Little, 2007), la activación emocional intensa (pérdida de ira y control del comportamiento) y reacción a cualquier provocación. Los ataques reactivos parecen estar relacionados con reacciones defensivas, miedo, hipersensibilidad, hostilidad y provocación. Procesamiento de información social y sesgo de problemas psicológicos como la depresión y la somatización (Richardson, Ferguson y Daniel, 2006).

En esta conceptualización, la agresión reactiva se puede predecir que se manifiesta como hostilidad, irritabilidad y ansiedad social, así como la información social, los impulsos negativos y las reacciones emocionales y prejuicios de un suceso. En particular, es de destacar el papel de los procesos cognitivos de los reactivos que se produce en situaciones sociales ambiguas derivados del ataque intencional. (Pahlavan y Andreu, 2009).

La agresión proactiva implica una evaluación positiva de la agresión y, sobre todo, mayores resultados de ganancias e intereses, dominio, estatus y autoestima. A menudo, los agresores reactivos son impulsivos y ansiosos, y presentan una falta de profundidad emocional, que puede ser muy violenta (Raine et al., 2006).

La agresión proactiva también se asocia con rasgos psicóticos de personalidad (frialdad emocional y firmeza emocional). La agresión reactiva tiene características que pertenecen al espectro esquizofrénico, el procesamiento de información social puede limitar la inestabilidad emocional en la realidad (Raine et al., 2006). En este sentido, la psicosis se caracteriza por la manipulación, la baja activación simpática, la frialdad emocional y hay una mayor tendencia al crimen violento. (Andreu, 2010),

En este sentido, Calvete y Orne (2010) señalaron que la psicosis se relaciona con la agresión proactiva antes que con la reactiva. La agresión proactiva también estará en su comportamiento antisocial manifestado en el trastorno de déficit de atención de la infancia y la adolescencia y el comportamiento destructivo.

El punto de motivación para la agresión parece ser particularmente útil en la investigación porque no solo tiene diversas motivaciones para el comportamiento violento, sino que también profundiza la investigación compleja de los procesos psicológicos asociados con la agresión (Raine et al., 2006).

Comprender el proceso de motivación de la agresión y el proceso de autocontrol que la acompaña, significa la mejora de los programas de prevención e intervención desarrollados en la psicología. Por lo tanto, es particularmente útil y necesario que se cuenten con instrumentos para evaluar a la población joven de ambos tipos de agresión, proporcionando predicciones y utilidad en la prevención y la intervención (Andreu, 2010).

1.4 Formulación del problema

¿Cuál es la Evidencia de Validez del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz?

1.5 Justificación del estudio

El presente trabajo de investigación tiene *valor teórico* pues servirá como base informativa para conocer la variable ya que es la primera vez que se aplica un instrumento con estas características. A la vez permitirá que esta investigación pueda servir como información para personas interesadas en el impacto de la agresión en los adolescentes. Así mismo guarda valor *metodológico* pues los resultados podrían servir para el adecuado uso del instrumento en próximas investigaciones en donde se tenga que trabajar con población que manifieste estas mismas características, constituyendo un antecedente de investigación. Además, cuenta con valor *práctico* ya que los resultados aportan al desarrollo

de un instrumento para la praxis profesional de los psicólogos interesados en la agresividad en poblaciones de adolescentes.

1.6 Objetivos

1.6.1 General

Determinar las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz.

1.6.2 Específicos

Identificar la fuente de validez basada en el contenido del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz.

Identificar la fuente de validez basada en la estructura interna a través del método de análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz.

Estimar la confiabilidad a través del método de consistencia interna del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de Investigación

En el presente estudio se consideró la clasificación empleada por Montero y León (2007), quienes explican que los estudios instrumentales están encaminados en el desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño o adaptación como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos.

2.2 Variables, operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de Medición
Agresión	La agresión reactiva se trata de un comportamiento que sucede como reacción a un amenaza percibida y que suele estar relacionada con una activación emocional intensa, altos niveles de impulsividad, hostilidad y déficits en el procesamiento de la información donde la principal motivación que subyace a este tipo de comportamiento agresivo parece ser el	Se asume la definición de medida en función a las puntuaciones obtenidas en el cuestionario de agresión reactiva y proactiva de Raine et al. (2006 adaptada por Andreu, Peña, y Ramírez, 2009).	Los 23 ítems que contiene la prueba: Agresión Proactiva cuyos ítems son: (2,4,6,9,10,12, 15,17,18,20,21, 23. Agresión Reactiva cuyos ítems son: 1,3,5,7,8,11,13,14,16,19,22	Intervalo

daño a otro no
persiguiendo
ningún otro
objetivo o
meta concreta
y estaría
concebida
como una
estrategia más
que el sujeto
pone en
marcha para la
obtención de
un objetivo o
beneficio
dicha agresión
no requiere de
la activación
con la que está
caracterizada
la agresión
reactiva y es
vista como un
tipo de
agresión fría,
instrumental,
y organizada
Raine et al.
(2006)
(véase en
anexo 2).

2.3 Población y muestra

Para el presente estudio se trabajó con una población accesible, la que según Arias (2006) y Ventura-León, 2017, viene a ser una porción finita extraída de una población objetivo a la que realmente se tiene acceso, así mismo cabe recalcar que el tamaño de población accesible depende del tiempo y de los recursos del investigador. La misma estuvo constituida por adolescentes, de ambos sexos, entre los 12 a 17 años de edad, que cursaron estudios del primero al quinto grado de educación secundaria de dos instituciones educativas más representativas de la ciudad de Huaraz, en el departamento de Ancash.

Para la finalidad del presente estudio se recolectó los datos en función al muestreo no probabilístico por conveniencia, de acuerdo a las características que el investigador designe (Hernández, Fernández, y Baptista, 2010), la cual, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2011), viene a ser un método que no permite realizar estimaciones inferenciales sobre la población, pero sí permite conocer cómo se está desarrollando la variable de estudio en una muestra determinada.

Con respecto al tamaño muestral, MacCallum, Widaman, Zhang y Hong, (1999, citado por Lloret, Ferreres, Hernández y Tomas, 2014) señalan que si el investigador busca evaluar la calidad de un instrumento es recomendable un tamaño de muestra según la siguiente escala: 50 muy insuficiente; 100 insuficiente; 200 aceptable; 300 conveniente; 500 muy conveniente y 1000 magnífica.

La muestra estuvo conformada por 822 adolescentes de la ciudad de Huaraz, considerarse una cantidad muy conveniente para los fines que la investigación persigue, las Instituciones Educativas escogidas según criterio y por accesibilidad para el desarrollo del presente estudio, fueron 2 Instituciones Educativas siendo las más representativas, cuyas edades oscilaron entre 12 y 17 años.

Criterios de inclusión:

- Alumnos que participen voluntariamente.

- Alumnos pertenecientes a las dos Instituciones Educativas accesibles.
- Alumnos cuyas edades oscilaran entre 12 a 17 años.
- Alumnos de ambos sexos

Criterios de exclusión:

- Alumnos que llenan de forma incorrecta el instrumento.
- Alumnos que falten a clases el día de la toma de datos.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnica

Para la presente investigación la técnica de recolección de datos que se utilizó corresponde a la denominada Evaluación psicométrica ya que se encarga de utilizar una serie de técnicas, métodos y siendo relevante teorías relacionadas a la variable que se pretende medir, para el estudio del comportamiento del ser humano, permitiendo que los datos obtenidos sean transformados a valores numéricos, y así el instrumento de medición tenga las garantías científicas para su uso (Aragón, 2015). En el presente estudio se empleó el Cuestionario de Agresividad Reactiva y Proactiva RPQ, ya que brindó información referente a los evaluados y permitió describir características de personalidad de interés para esta investigación. (González, 2007).

2.4.2. Instrumentos

Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)

Para poder determinar esta variable fue necesario utilizar el Cuestionario de Agresividad Reactiva-Proactiva (RPQ) el cual fue creado por Raine et.al, (2006). Es un instrumento de naturaleza Estadounidense, procedente de la ciudad de Pittsburgh. La herramienta estuvo compuesta por 26 ítems con opciones de respuesta tipo Likert: (0) nunca (1) a veces y (2) a menudo. La administración del

instrumento puede ser de forma individual o colectiva y responder al test toma 10 minutos aproximadamente. El test fue administrado a personas entre los 7 y 16 años. Pero para efectos de este estudio se trabajó con la adaptación hecha por Andreu, Peña y Ramírez (2009) en estudiantes de nivel secundario de colegios estatales de Huaraz, cuyas edades oscilan entre 12 a 17 años, consta de 23 ítems (11 para agresión reactiva y 12 para agresión proactiva), su finalidad es evaluar los tipos de agresión y la motivación que presenta cada sujeto, permitiendo conocer la incidencia del tipo de agresión de la población objetivo.

Con respecto a la confiabilidad, en el instrumento original se utilizó la consistencia interna por medio del Alfa de Cronbach obteniendo un coeficiente de .83 y en la adaptación realizada por Andreu, Peña y Ramírez (2009) se observó que el coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach asciende a .91 en escala total y en subescalas entre .84 y .87.

En la adaptación, el estudio de la validez fue realizado con la aplicación del análisis factorial confirmatorio, donde se observó que existen dos factores que permiten explicar la bondad de ajuste, obteniendo un índice de ajuste comparativo (CFI) de .98, y un residuo cuadrático medio (RMR) de .020.

2.5 Métodos de análisis de datos

En la presente investigación se consideró los siguientes pasos:

Para el primer objetivo específico descrito como identificar la validez basada en el contenido se utilizó el método de criterios de jueces, para evaluar su relevancia, coherencia y claridad; para lo cual se consideró un total de 10 psicólogos expertos en la variable de agresividad Reactiva y Proactiva. Posteriormente a la recolección de los protocolos se procedió a vaciar los datos a una plantilla de software Excel versión 2016; utilizando el estadístico V de Aiken se valoró la validez referida al contenido, esperando que los valores obtenidos sean mayores a .90. Se reportó también sus intervalos de confianza con un nivel del 95% con un programa elaborado por Merino y Livia (2009) en visual Basic.

Asimismo, se administró el instrumento que ya cuente con la evidencia de validez de contenido a la muestra establecida; luego se realizó la actividad del escrutinio que concierne en determinar qué instrumentos son válidos para formar parte de la muestra de estudio y que instrumentos no lo son. A partir de ello se consideró un tamaño de muestra de 822 adolescentes. Para ello se procedió a elaborar una base de datos en el software Excel 2016® del paquete Microsoft, luego se portó la base de datos al software IBM SPSS® versión 24 donde se obtuvieron valores de la media, desviación estándar, correlación ítem test, la asimetría y curtosis, encontrándose valores fuera del rango de -1 a 1, mostrando ausencia de simetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2005). Se prosiguió con el análisis de multicolinealidad a través de la matriz de correlaciones de Pearson hallando valores menores a .90, lo cual indica que no se encontró ítems que midieran lo mismo (Arias, 2008).

Luego se identificó la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) del Cuestionario de agresividad Reactiva y Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz, utilizando la extensión AMOS versión 24, donde se realizó por el método de máxima verosimilitud, debido a ser un método más riguroso, con índices de ajuste acorde a los requerimientos actuales (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016). Este reporta el ajuste absoluto por medio del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR); el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del índice de criterio Akaike (AIC), utilizados además por contar con un tamaño de muestra pertinente (Medrano y Núñez, 2017) Asimismo, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas, covarianza, todo ello acorde al procedimiento del análisis factorial confirmatorio, concerniente a identificación, especificación, estimación del modelo, evaluación del modelo y re especificación, asegurando un buen ajuste, el cual tiene como punto de corte valores por encima de .90 (Escobedo, et al., 2016).

Finalmente, para el último objetivo específico se estimó confiabilidad a través del método de consistencia interna del cuestionario de Agresividad Reactiva y Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz para lo cual se utilizó el programa R versión 3.5.0, para reportar el coeficiente omega, con intervalos de confianza del 95%, con un bootstrap de 1000 (Ventura-León, 2018), reportando la fiabilidad por consistencia interna de cada factor y los valores aceptables de .70 a .90 (Campo y Oviedo, 2008), reportando la fiabilidad tanto para el modelo teórico, como para el modelo propuesto, dejando en evidencia la validez y confiabilidad del test.

2.6 Aspectos éticos

- Para cumplir con lo mencionado. En primera instancia se solicitó permiso a las autoridades de las instituciones educativas para poder desarrollar la investigación con dicha población, explicándoles los fines, objetivos y uso de los datos de la investigación. Posteriormente se coordinó los horarios que permitan la aplicación de los instrumentos. Ya que se basó en los principios éticos, fundamentados en el Código de Ética del Psicólogo Peruano, haciendo referencia al artículo 79 en donde se pone de manifiesto que el psicólogo o psicóloga está en la obligación de proteger los datos e información de las personas, asimismo se hizo referencia también al artículo 81 en el cual se especifica que los participantes de la investigación se les debe brindar previamente información con respecto a las características de la misma (objetivos, forma de la evaluación, manejo de la información obtenida, confidencialidad de los resultados) esto a su vez influiría en la libre decisión de los sujetos de participar o no en el estudio (Colegio de Psicólogos del Perú, 2013, pp. (10-11).
- Los participantes no deberán firmar ningún tipo de documento, ya que son menores de edad, sin embargo deberá estar presente un mayor de edad, ya sea un tutor o docente, quién firmará un documento avalando la veracidad de la información brindada y que no se forzó la participación, a través del documento denominado declaración de testigo informado. (Véase en anexo 3).

III. RESULTADOS

3.1 Evidencias de validez basadas en el contenido

En la tabla 1, se muestran valoraciones puntuales e interválicas de los índices de validez de contenido V de Aiken evaluando tres aspectos. En relevancia los índices de los reactivos varían de .867 a 1 presentando significancia estadística; de modo similar en coherencia los valores varían de .833 a 1. Finalmente, en claridad los índices varían de .867 a 1 (presencia de significancia estadística), a excepción del reactivo 5 que presenta un índice de .733.

Tabla 2
Evidencias basadas en el contenido del RPQ

ITEM	V de Aiken								
	Relevancia	IC 95%		Coherencia	IC 95%		Claridad	IC 95%	
		LI	LS		LI	LS		LI	LS
1	.96	.92	1	1	.96	1	.96	.92	1
2	.96	.92	1	.96	.92	1	.90	.86	.93

3	.96	.92	1	1	.96	1	.93	.89	.98
4	.96	.92	1	.96	.92	1	.93	.89	.98
5	.86	.84	.93	.83	.80	.86	.73	.69	.79
6	.93	.89	.98	.96	.92	1	.96	.92	1
7	.86	.84	.93	.90	.86	.93	.86	.84	.93
8	.96	.92	1	.96	.92	1	.96	.92	1
9	.93	.89	.98	.96	.92	1	.96	.92	1
10	.96	.92	1	.96	.92	1	.96	.92	1
11	.96	.92	1	1	.96	1	1	.96	1
12	.96	.92	1	.96	.92	1	.96	.92	1
13	.96	.92	1	.96	.92	1	.96	.92	1
14	.96	.92	1	.96	.92	1	.96	.92	1
15	.93	.89	.98	.93	.89	.98	.93	.89	.98
16	1	.96	1	1	.96	1	1	.96	1
17	.96	.92	1	1	.96	1	1	.96	1
18	.93	.89	.98	.93	.89	.98	.90	.86	.93
19	.96	.92	1	1	.96	1	1	.96	1
20	.96	.92	1	.96	.92	1	.96	.92	1
21	.93	.89	.98	.90	.96	1	.90	.86	.93
22	.96	.92	1	1	.96	1	1	.96	1
23	.96	.92	1	.96	.92	1	.96	.92	1

3.2 Análisis factorial confirmatorio

Se muestra una estructura de 2 factores del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva RPQ, se aplicó a una muestra de adolescentes de Huaraz. Al obtener las puntuaciones de la aplicación del instrumento y, considerando el modelo propuesto por el autor, se efectuó el análisis factorial confirmatorio a través del método de máxima verosimilitud, donde se reporta el ajuste absoluto por medio de: el índice de bondad de ajuste (el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.05), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.049); el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.84) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.82); finalmente, el criterio de información de Akaike (AIC=828.506) (Ver tabla 3). Asimismo, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas en cada uno de los factores, en el factor agresión proactiva varía de .35 a .58, en el factor agresión reactiva varia de .32 a .55 (ver figura 1).

Asimismo, se procedió a re especificar el modelo excluyendo los reactivos que presentan pesos factoriales inferior a .40, del factor agresión proactiva se excluyó a los reactivos 4, 9

y 21, y de la dimensión agresión proactiva los reactivos 1 y 7; acto seguido se estimó el segundo análisis factorial a través del mismo método (máxima verosimilitud), donde se reporta el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.05), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.046); el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.88) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.87); finalmente, el criterio de información de Akaike (AIC=507.36) (Ver tala 3). Asimismo, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas en cada uno de los factores, en el factor agresión proactiva varía de .44 a .60, en el factor agresión reactiva varia de .39 a .55 (ver figura 2).

Tabla 3

Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=822).

Índices de Ajuste		Modelo 1 (23tems)	Modelo 2 (18 Ítems)
Ajuste Absoluto			
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.05	.05
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.049	.046
Ajuste Comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	.84	.91
TLI	Índice de Tucker-Lewis	.82	.90
Ajuste Parsimonioso			
AIC	Criterio de información de Akaike	828.57	507.36

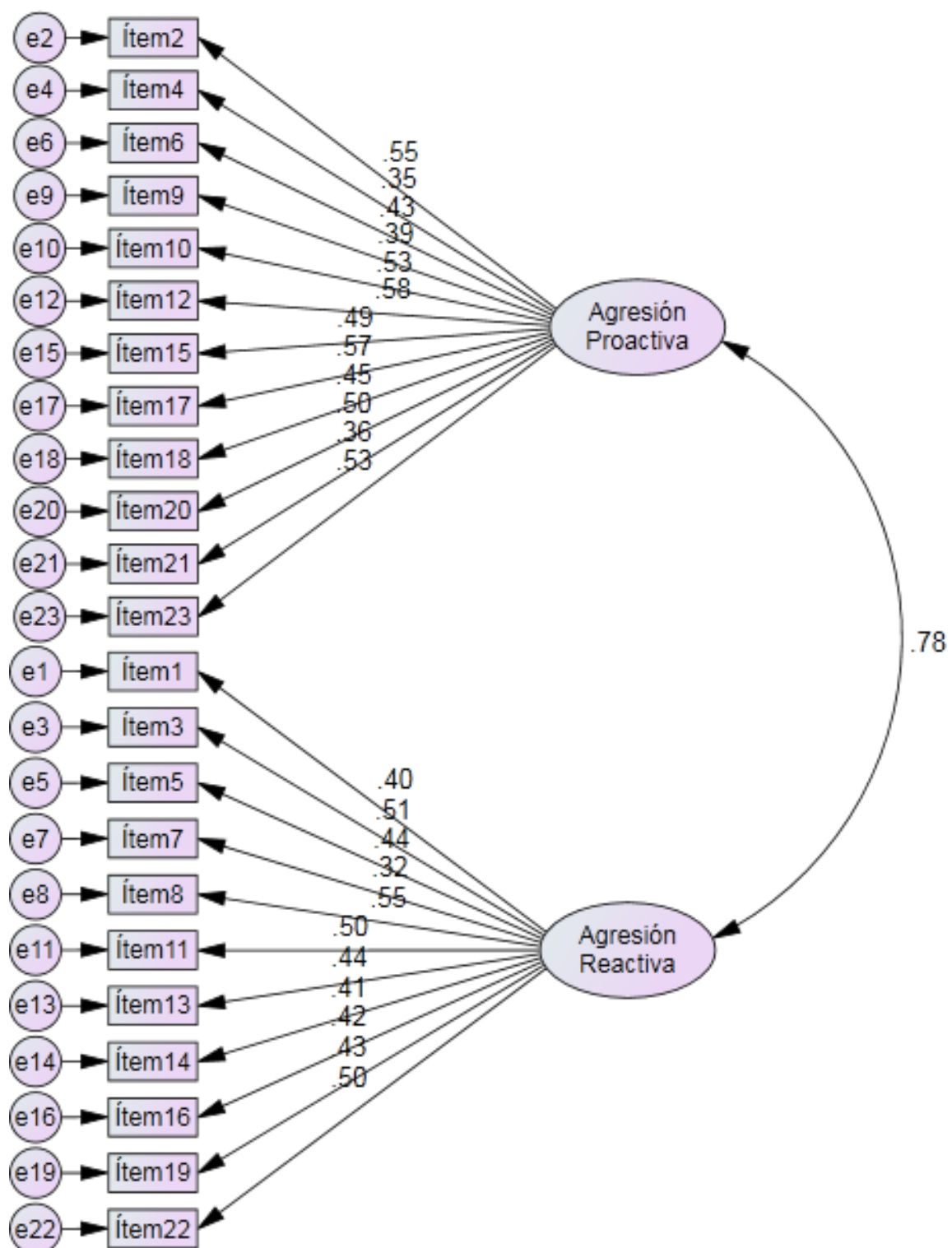


Figura 1. Gráfico de senderos del cuestionario según el modelo propuesto por el autor (n=822)

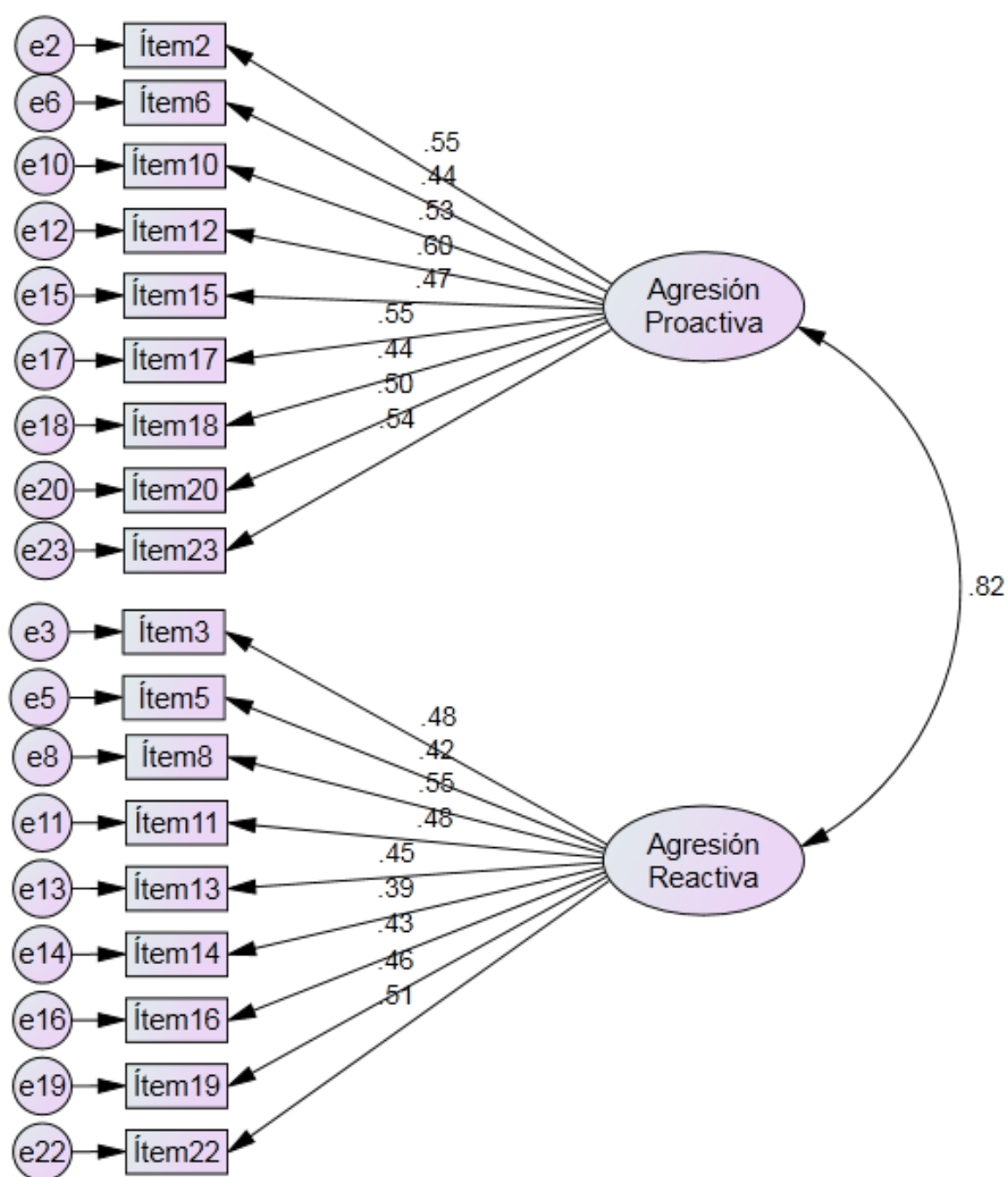


Figura 2. Gráfico de senderos del cuestionario según el modelo Reespecificado (n=822)

3.3 Análisis de consistencia interna

En la tabla 4, se aprecia los índices de consistencia interna de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento a través del coeficiente Omega , con un bootstrap 1000, en la dimensión agresión proactiva alcanzó un índice de .733 y en la dimensión agresión reactiva un índice de .772. En tanto, en el modelo reespecificado en la dimensión agresión proactiva presenta un valor de .75 y en agresión reactiva de .71.

Tabla 4
Estadísticos de fiabilidad del instrumento (n=822)

Modelo	Factores	Nº Ítems	ω	IC 95%	
				LI	LS
Modelo teórico	Agresión Proactiva	12	.77	.73	.82
	Agresión Reactiva	11	.73	.70	.76
Modelo re especificado	Agresión Proactiva	9	.75	.71	.80
	Agresión Reactiva	9	.71	.68	.74

Nota: DE=Desviación estándar; ω =Coeficiente de consistencia interna Omega; IC=Intervalos de confianza; LI=Límite inferior; LS=Límite superior

IV. DISCUSIÓN

La agresividad en el Perú es un problema cada vez más frecuente en poblaciones de adolescentes (MINSA, 2017), involucrándose el consumo de alcohol y otras drogas. Asimismo, el uso indebido de armas de fuego, generaran daños y perjuicios a la víctima (Frick, et al., 2008). La misma realidad se observa para Ancash (INEI, 2014), ya que existe un registro de 735 casos de violencia a menores de 18 años, además Huaraz en línea (2015) reportó 514 casos de maltrato infantil registrados, observando un aumento consecutivo de actos de agresividad en poblaciones de adolescentes; para Raine et al. (2006) luego es replicada, convirtiéndose en un problema psicosocial reiterativo y, posteriormente, en un riesgo para el desarrollo del adolescente y de la sociedad (Frick, et al., 2008), por lo cual es necesario contar con instrumentos que tengan validez y confiabilidad para ser utilizados frente a realidades problemáticas como la mencionada, de esta manera la investigación determinó las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz, obteniendo las evidencias de validez y confiabilidad para una muestra de 822 estudiantes de 12 y 17 años, de dos instituciones educativas.

Para los objetivos específicos, se identificó la fuente de validez basada en el contenido del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz, mediante el criterio de jueces, utilizando la V-Aiken. Para relevancia, coherencia y claridad. Se obtuvieron valores que cumplen con el estándar mínimo más exigente al ser mayor a .70, de igual manera el estudio de Raine et al. (2006) reporta para la relevancia conceptual que los ítems del instrumento están reflejando el supuesto teórico de la agresión reactiva y proactiva, lo cual indica que los ítems reflejan el contenido según el constructo que se está buscando medir, en diversos contextos de idioma español-latino (Charter, 2003)

En el siguiente objetivo se identificó la validez basada en la estructura interna a través del método de análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz, utilizando el método de máxima verosimilitud se reporta el ajuste absoluto por medio de: el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .052, y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de .0496; el ajuste comparativo, por el índice de ajuste comparativo (CFI) de .842 y el índice de Tucker-Lewis (TLI) de .826; de valores próximos a indicar un buen ajuste. Para Escobedo, Hernández, Estebane y

Martínez (2016) CFI, TLI deben ser mayores a .90, el RMSEA, SRMR menores a .080, acercándose a un buen ajuste los resultados obtenidos, lo cual indica que el modelo de la prueba se aproxima a tener un buen ajuste para la muestra de estudio. Esto también se puede observar en las cargas factoriales estandarizadas para el factor agresión proactiva de .35 a .58, en el factor agresión reactiva de .31 a .55, todos de un nivel óptimo según Fernández (2015), por ser mayores al mínimo de .30. También se observa que la covarianza es de .78, con un valor muy bueno en la relación entre factores, tampoco se observa colinealidad, la cual según Pérez, Medrano y Sánchez (2013) ocurre ante puntajes mayores a .85 en la matriz de correlaciones.

Los resultados de los índices de ajuste que se aproximan a un buen ajuste del modelo teórico a la muestra, posiblemente se deben a las cargas factoriales estandarizadas, que a pesar de ser mayores a .30, varias están al límite de dicho valor requerido, como los ítems 4, 20 y 7. Otros autores como Morata, Holgado, Barbero, y Mendez (2015) sugieren que deben ser mayores a .40, por ello el modelo se aproximaría a un buen ajuste, más aún no lo lograría.

Ello posiblemente se atribuye por las mismas características de los adolescentes según Rice, (2000) por ser continuamente cambiantes en emociones, conductas y creencias cognitivas. Dificultándose la expresión funcional, por lo cual es frecuente respuestas caracterizadas por aquiescencia o deseabilidad social, dificultando el análisis métrico objetivo del instrumento, por lo cual evitan situaciones o en este caso dar respuestas que los exponga o los presente en un estado de vulnerabilidad hacia su autoestima, autoconcepto y percepción social, debido que el instrumento se orienta a la valoración de la agresividad, siendo con frecuencia un atributo socialmente no aceptable.

De esta manera, se procedió a la realización a re especificar el modelo teórico, acorde a lo estipulado por Medrano y Núñez (2017) para estructurar modelos factoriales acorde a la población de estudio, sin que ello signifique el cambio significativo de la estructura factorial, en tal sentido, del modelo propuesto se excluyó los reactivos que presentan pesos factoriales inferior a .40, del factor agresión proactiva los ítem 4, 9 y 21, y de la dimensión agresión proactiva 1 y 7, como referencia se tuvo en consideración a Fernández (2015), valores sobre el .40, evidencian una pertinencia optima al factor latente, acto seguido se estimó el segundo análisis factorial confirmatorio mediante el método de máxima verosimilitud, donde se

reporta, RMSEA=.05, SRMR=.046, CFI=.91, TLI=.90, resultados que indican un buen ajuste entre el modelo teórico y estimado, lo cual se reafirma con el criterio de información de Akaike AIC=507.36, que refiere un modelo de mayor calidad en el ajuste en comparación al modelo teórico (Escobedo, et al., 2016), obteniendo cargas factoriales estandarizadas para agresión proactiva varía de .44 a .60, en el factor agresión reactiva varia de .39 a .55, de apreciación optima (Fernández, 2015).

Asimismo, Andreu, et al. (2009) también tuvo en sus resultados un buen ajuste, como Andreu y Peña (2013) mediante la correlación con el total del instrumento para agresión reactiva fue moderada ($r=.39$; $p<.05$), y la agresión proactiva más elevada ($r=.61$; $p<.05$), por su parte Andreu, et al. (2014), realizó otro tipo de validez por análisis convergente en sus resultados se observa correlaciones entre la conducta antisocial y la agresión proactiva ($r = .626$; $p < .01$) y mixta ($r = .601$; $p < .01$), y entre la agresión reactiva y la impulsividad ($r = .426$; $p < .01$), investigaciones que permiten observar que el instrumento presenta validez, es decir que representa a la variable medida a partir de sus ítems (Prieto, y Delgado, 2010).), reafirmado por el estudio de Raine et al. (2006) el cual reporta índices de ajuste sobre el .90, y los errores de medición por debajo del .05, dejando en evidencia la validez basada en la estructura interna.

De esta manera, los resultados reportados aún se aproximan a presentar un buen ajuste sin que esto aún ocurra, ello posiblemente se debe por los parámetros referidos a las cargas factoriales estandarizadas, las cuales a pesar de ser mayores a .30, se ubican en el mínimo requerido, debido que valores viables son considerados a partir de .40, e inclusive .50 según Morata, Holgado, Barbero, y Mendez (2015), para que exista un ajuste optimo, a nivel teórico posiblemente la concepción de agresividad proactiva y reactiva, no se ajusta al contexto de los adolescentes de Huaraz, la cual requiere de una estructura que posiblemente presente otra factorización, debido a una caracterización de la agresividad de forma distinta para el contexto estudiado, como lo expone Minsa (2017) en la adolescencia las conductas agresivas que va desde la intimidación, riñas, peleas hasta el asesinato y violaciones, asimismo la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA, 2007) a nivel nacional, refiere que existen diversas modalidades de agresión como ser ignorados (28%), excluidos (22%), discriminados (21%), físicamente agredidos (24%) y sexualmente acosados (10%), así como actos de violencia sexual en el propio Huaraz (El Comercio,

2017). Otro inconveniente de la investigación que podría generar problemas de validez, estaría asociado con la metodología de recogida de datos ya que es probable que determinados adolescentes, aun respondiendo a cuestionarios anónimos y confidenciales, no admitan haber efectuado algún acto de agresión a sus iguales, ya sea por vergüenza o por miedo al rechazo o repudio social, minimizando así la prevalencia de la agresión en el ámbito escolar.

Como último objetivo, se identificó el grado de confiabilidad a través del método de consistencia interna del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz, obteniendo el coeficiente omega para agresión proactiva alcanzó un índice de .733 y en la dimensión agresión reactiva un índice de .772, según Ventura y Caycho (2017) da un valor aceptable para indicar que el instrumento presenta estabilidad en sus puntuaciones, por ende, es fiable.

Esto también se observó en el estudio de Andreu, et al. (2009) través del Coeficiente alpha de Cronbach donde se obtuvieron adecuados niveles de fiabilidad tanto en la escala total ($\alpha = 0,91$), como en las subescalas de agresión reactiva ($\alpha = 0,84$) y proactiva ($\alpha = 0,87$); al igual que Fares, et al. (2012) mediante el método de consistencia para ambas dimensiones AR de .77 y AP de .78, también Andreu y Peña (2013) de .84 para la agresión reactiva y de .87 para la agresión proactiva, por ultimo Andreu, et al. (2014) presentan valores aceptables para toda la prueba de .92 y mayor a .80 para las sub escalas, observando que el instrumento es confiable en diferentes poblaciones, de tal manera es un test que puede ser utilizado si se continúa estudiando en la línea psicométrica (Prieto y Delgado, 2010).

Refiriendo que la fiabilidad hace referencia a la estabilidad de las puntuaciones que refleja la precisión de la medición a lo largo del tiempo, considerando este atributo en un nivel elevado a partir de un coeficiente sobre el .90, sin embargo, valores aceptables son desde .70 e incluso .65 (Ventura y Caycho, 2017), valores que se mantienen en la re especificación a pesar de la disminución de ítems, para agresión proactiva de .75, y agresión reactiva de .71, manteniendo el punto de corte mínimo sobre .65 (Campo y Oviedo, 2008).

A partir de ello entre las limitaciones más resaltantes de la investigación es la necesidad de estudiar con otros procedimientos adicionales la estructura interna, debido que el análisis factorial confirmatorio, aún se aproxima a un buen ajuste, requiriendo de un análisis métrico

de los ítems a largo plazo que pueda re ajustar la estructura interna para un ajuste optimo ala muestra de estudio, entre otra de su limitación es la utilidad de los resultados reportados, debido a su característica aún distante para un buen ajuste, aún se desaconseja reportar la evidencia de validez relacionada con otras variables, sin antes asegurar la estructura interna, asimismo tampoco realizar la elaboración de normas o baremos sin antes obtener la mayor cantidad de evidencias de validez con resultados favorables, indicando la necesidad de su continuo análisis de las evidencias de validez del cuestionario de agresión reactiva y proactiva.

Finalmente, la investigación presenta un aporte a nivel teórico, al realizar una revisión actualizada de los fundamentos de la variable agresión reactiva y proactiva, además de reportar conocimiento sobre validez y confiabilidad del instrumento al campo de la psicometría, asimismo presenta un aporte metodológico al utilizar los procedimientos de análisis de datos pertinentes para obtener la evidencia de validez basada en la estructura interna y la confiabilidad, siendo de forma indirecta un antecedente de investigación, por último el aporte a nivel práctico a largo plazo, debiendo realizar un análisis continuo de la estructura interna, a partir del modelo re especificado que se propone, constituyendo una contribución a largo plazo.

V. CONCLUSIONES

- Se determinó las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en una muestra conformada por 822 adolescentes, estudiantes de 2 instituciones educativas estatales de Huaraz.
- Se determinó la validez basada en el contenido por dominio en el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), mediante el criterio de jueces expertos, logrando valores pertinentes de .80 a 1 en las áreas de relevancia, coherencia y claridad.
- Se estableció la validez basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz, hallando (RMSEA = .052), (SRMR = .496), (CFI= .842), (TLI= .826), mientras que el modelo re especificado reporta índices de ajuste, RMSEA=.05, SRMR=.046, CFI=.91, TLI=.90, AIC=507.36, de buen ajuste.
- Se obtuvo el índice de confiabilidad del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), por consistencia interna, obteniendo una puntuación aceptable, ya que se encontraron valores entre .73 a .77 en las variables agresión proactiva y reactiva, asimismo el modelo re especificado reporta valores para agresión proactiva de .75, y agresión reactiva de .71, de fiabilidad aceptable.

VI. RECOMENDACIONES

- Los profesionales de Psicología de Huaraz, podrán hacer uso del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), para identificar indicadores sobre el constructo agresión, teniendo en cuenta el previo análisis del modelo propuesto.
- Utilizar otros métodos para hallar la validez, como la fuente basada en la relación con otras variables, de igual manera para la confiabilidad, como el método test-retest del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ).
- Continuar los estudios referidos al Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en otras poblaciones que estén relacionados con la variable, asimismo realidades problemáticas similares.

VIII. REFERENCIAS

Andreu, J. (2009). Propuesta de un modelo integrador de la agresividad impulsiva y premeditada en función de sus bases motivacionales y socio-cognitivas. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 9, 85-98.

- Andreu, J. (2010). *Cuestionario de agresividad impulsiva y premeditada en adolescentes* (CAPI-A). Madrid:TEA Ediciones.
- Andreu, J., Penado, M. y Peña, E.(2014) Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de psicología Jurídica*, 24 ,37-42. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/3150/315031876005.pdf>
- Andreu, J. y Peña, M. (2012). *Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes: efecto de los factores individuales y socio-contextuales*. (Tesis de doctorado). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Andreu, J. y Peña, M. (2013). Escala de conducta antisocial y delictiva. *Anales de Psicología*, 29,516-522
- Andreu, J., Peña, J. y Ramírez, J. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14, 37-49. Recuperado de: [www.aepcp.net/arc/\(4\)_2009\(1\)_Andreu_Pena_Ramirez.pdf](http://www.aepcp.net/arc/(4)_2009(1)_Andreu_Pena_Ramirez.pdf)
- Andreu, J., Peña, M. & Penado, M. (2012). Análisis de la impulsividad en diferentes grupos de adolescentes agresivos. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 12, 441-452. Recuperado de: www.ijpsy.com/volumen12/num3/.../anlisis-de-la-impulsividad-en-diferentes-ES.pdf
- Andreu, J., Peña, M. y Penado, M. (2013). Impulsividad cognitiva, conductual y no planificadora en adolescentes agresivos reactivos, proactivos y mixtos. *Anales de Psicología*, 3 (2),730-740. Recuperado de: scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300012
- Andreu, J., Peña, M. y Ramírez, J. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14, 37-49.

- Anthony, D. (2011). *The state of the world's children 2011 - adolescence: an age of opportunity*. New York: UNICEF.
- Aragón, L. (2015). Evaluación psicológica. Historia, fundamentos teóricos concepto y psicometría. (2ºed). México. Editorial el manual moderno S.A. de C.V.
- Archer, J. & Haigh, A. (1997). Do beliefs about aggression predict self-reported levels of aggression? *British Journal of Social Psychology*, 38, 71-84.
- Arias, F. (2006). El proyecto de investigación: Introducción de la metodología científica. (6ta Ed.). Caracas: Episteme. Recuperado de: <http://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACION-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Barker, E., Tremblay, R., & Nagin, D., Vitaro, E. y Lacourse, E. (2006). Development of male proactive and reactive physical aggression during adolescence. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47, 783-790. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16898992>
- Beck, A. (2008). *Prisioneros del odio. Las bases de la ira, la hostilidad y la violencia*. (2º ed.). Barcelona: Paidós.
- Blais, J., Solodukhin, E. & Forth, A. (2014). A meta-analysis exploring the relationship between psychopathy and instrumental versus reactive violence. *Criminal Justice and behavior*, 41, 797-821. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/262566684_A_Meta-Analysis_Exploring_the_Relations
- Breinbauer, C. (2008). *Jóvenes: opciones y cambios*. New York: Organización Panamericana de la Salud.

- Burt, S. & Donnellan, M. (2009). Development and validation of the subtypes of antisocial behavior questionnaire. *Aggressive Behavior*, 35, 376-398.
- Calvete, E. & Orue, I. (2010). Cognitive schemas and aggressive behavior in adolescents: The mediating role of social information processing. *The Spanish Journal of Psychology*, 1, 189-200.
- Card, N., & Little, T. (2007). Differential relations of instrumental and reactive aggression with maladjustment: does adaptivity depend on function? *The bridge side to bad behaviour*.107-134. NJ: LEA.
- Cima, M. & Raine, A. (2009). Distinct characteristics of psychopathy related to different subtypes of aggression. *Personality and Individual Differences*, 47, 835-840. Recuperado de: www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0191886909003067
- Colegio de Psicólogos del Perú: Consejo Regional de Lima - 1. (2013). Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano. Lima: Morzan.
- Conaty, J. (2006). *The correlates of proactive and reactive aggression in early childhood*. (Tesis de licenciatura). University of North Carolina. Nueva York.
- Conner, K., Duberstein, P., Conwell, Y. & Caine, E. (2006). Reactive aggression and suicide: Theory and evidence. *Aggression and Violent Behavior*, 8, 413-432. Recuperado de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1359178902000678?via%3Dihub>
- Connor, D., Steingard, R., Anderson, J. & Melloni, R. (2007). Gender differences in reactive and proactive aggression. *Child Psychiatry and Human Development*, 33, 279-294. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1023%2FA%3A1023084112561>

- Crick N. & Dodge K. (1994). A review and reformulation of social-information processing mechanisms in children's development. *Psychological Bulletin*. 115, 74–101.
- Crick, N. & Dodge, K. (1996). Social information processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Development*, 67, 993-1002.
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Dodge, K. & McCourt, S. (2010). Translating models of antisocial behavioral development into efficacious interventions policy to prevent adolescent violence. *Developmental Psychobiology*, 52, 277-285. Recuperado de: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/dev.20440/abstract;jsessionid=5E5F9231B697162567D6DD1A19809758.f02t03>
- Dodge, K., Coie, J., Petit, G. & Price, J. (1990). Peer status and aggression in boys' groups: Development and contextual analyses. *Child Development*, 61, 1289-1309.
- El Comercio (2017). *Tres adolescentes son acusados de abusar sexualmente de menor de 14 años*. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/peru/ancash/tres-adolescentes-son-acusados-abusar-sexualmente-menor-14-anos-433008>.
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Fares, N. et al. (2012) Agresión Reactiva y Proactiva en niños y Adolescentes Uruguayos. *Psicopatología Clínica, Legal Y Forense*, 12, 47-68. Recuperado de : <http://masterforense.com/pdf/2012/2012art3.pdf>

- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- Flight, J. & Forth, A. (2007). Instrumentally violent youths: the roles of psychopathic traits, empathy and attachment. *Criminal Justice and Behavior*, 34, 739-751. Recuperado de: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0093854807299462>
- Frick, P. Cornell, A. Bodin, H. & Dane, C. (2008). Callous unemotional traits and developmental pathways to severe conduct problems. *Developmental Psychology*, 39, 246-260. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.39.2.246>
- Frick, P. & Dickens, C. (2006). Current perspectives on conduct disorder. *Current Psychiatry Reports*, 8, 59-72. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs11920-006-0082-3>
- Helfritz-Sinville, L. & Stanford, M. (2014). Hostile attribution bias in impulsive and premeditated aggression. *Personality and individual differences*, 56, 45-50. Recuperado de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0191886914004620?via%3Dihub>
- Helseth, S., & Misvaer, N. (2010). Adolescents' perceptions of quality of life: what it is and what matters. *J Clin Nurs*, 19, 1454-1461. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20500355>
- Huarázenlínea (2015). *Más de 514 casos de maltrato infantil se registró en Demuna de Huaraz*. Recuperado de: <http://www.huarazenlinea.com/noticias/locales/18/04/2015/mas-de-514-casos-de-maltrato-infantil-se-registro-en-demuna-de-huaraz>
- Hubbard, J., McAuliffe, M., Morrow, M. & Romano, L. (2010). Reactive and proactive aggression in childhood and adolescence: Precursors, outcomes, processes, experiences and measurement. *Journal of*

Personality, 78, 95-118. Recuperado de:
<http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-6494.2009.00610.x>

Hubbard, J., McAuliffe, M., Rubin, R. & Morrow, M. (2007). Reactive and proactive aggression: stability of constructs and relations to correlates. *The Journal of Genetic Psychology*, 167, 365-382. Recuperado de:
<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3200/GNTP.167.4.365-382>

INEI (2011). Buenas Prácticas de una Encuesta por Muestreo. Lima. Recuperado de
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/encuestas01.pdf>

INEI (2014). Estado de la Niñez y adolescencia. Lima. Recuperado de
<https://www.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/ninez-y-adolescencia-8436/1/>

INEI (2017). Sistema de documentación virtual de investigaciones estadísticas. Lima. Recuperado de
https://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/360/sampling

Kruh, J., Frick, P. & Clements, C. (2009). Historical and personality correlates to the violence patterns of juveniles tried as adults. *Criminal Justice and Behavior*, 32, 69-96. Recuperado de:
<http://dx.doi.org/10.1177/0093854804270629>

La República (2016). *Enares: 74% de niños han sido víctimas de violencia*. Recuperado de: <http://larepublica.pe/sociedad/979818-enares-74-de-ninos-han-sido-victimas-de-violencia>

Ledoux, J. (1999). *El cerebro emocional*. Barcelona: Ariel-Planeta.

López-Romero, L., Romero, E. y González-Iglesias, B. (2011). Delimitando la agresión adolescente: estudio diferencial de los patrones de agresión reactiva y proactiva. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 9, 1-29.

- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología* 30 (3), 1151–1169. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/16731690031.pdf>
- Marsee, M. Frick, P., Barry, C. Kimonis, E., Centifani, C. & Aucoin, K. (2014). Profiles of the forms and functions of self- reported aggression in three adolescent samples. *Development and psychopathology*.
- Marsee, M. & Frick, P. (2007). Exploring the cognitive and emotional correlates to proactive and reactive aggression in a sample of detained girls. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35, 969-981. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1007/s10802-007-9147-y>
- Matalinares, M., Yuringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A., Villavicencio, N. (2012) Estudio Psicométrico de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. *Revista de investigación en psicología*, 15, 147-161.
- MINSA. (2017). Documento Técnico: Situación de Salud de los Adolescentes y Jóvenes en el Perú. Recuperado de: <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.PDF>
- Mora, F. (2005). *Cómo funciona el cerebro*. Madrid: Alianza Editorial.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *A International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3). 847–862. Recuperado de: http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
- Morata, A. Holgado, F. Barbero, I. & Mendez, G. (2015). análisis factorial confirmatorio. recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo i de ji-cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90.

- Murrie, D., Cornell, S., Kaplan, D., McConvielle, A., & Levy – Elkon, A. (2006). Psychopathy scores and violence among juvenile offenders: a multi – measure study. *Behavioral Sciences and Law*, 22, 49-67. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1002/bsl.573>
- Nas, C., Orobio de Castro, B., Koops, W. (2007). Social information processing in delinquent adolescent. *Psychological Crime and Law*, 11, 363 - 375
- Odgers, C. & Russell, M. (2009). Can adolescent dating violence be prevented through school-based programs? *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, 163, 767-768. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1001/archpediatrics.2009.129>
- OMS (2016). Violencia Juvenial. Recuperado de <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Orobio de Castro, B., Merk, W., Koops, D. & Bosch, J. (2007). Emotions in social information processing and their relations with reactive and proactive aggression referred aggressive boys. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 34, 105-116. Recuperado de: http://dx.doi.org/10.1207/s15374424jccp3401_10
- Pahlavan, F. & Andreu, J. (2009). Sex-specific effects of sociocultural changing on aggression: fact or artefact? *Journal of Organisational Transformation and Social Change*, 2, 106-131.
- Pang, J., Ang, R., Kom,D., Tan, S. & Chiang, A. (2013). Patterns of Reactive and Proactive Aggression in Young Adolescents in Singapore. *Social Development*, 22, 794-812. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1111/sode.12024>
- Peña, J., Andreu, A. Barriga, J. & Gibbs, M. (2013). Psychometrical properties of the How I Think Questionnaire (HIT-Q) in adolescents. *Psicothema*, 4, 542-548

- Peña, M., Andreu, J., Graña, J., Pahlavan, F. & Ramirez, J. (2008). Moderate and severe aggression justification in instrumental and reactive contexts. *Social Behavior and Personality*, 36, 229-238.
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Raine, D., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C. & Stouthamer-Loeber, M. (2006). The Reactive – Proactive Aggression Questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32, 159-171. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20798781>
- Rice, F.P. (2000). Adolescencia: Desarrollo, relaciones y cultura. Madrid: Prentice-Hall.
- Ramírez, J, & Andreu, J. (2006). Aggression, and some related psychological constructs (Anger, Hostility, and Impulsivity). *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 30, 276-291.
- Reidy, J. Shelley-Tremblay, S., & Lilienfeld, D. (2011). Psychopathy, Reactive Aggression, and Precarious Proclamations: A Review of Behavioral, Cognitive, and Biological Research. *Aggression and Violent Behavior*, 16, 512-524. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.avb.2011.06.002>
- Richardson, D., Ferguson, H., & Daniel, S. (2006). *I'm not doing anything: Passive aggression in various relationships. Paper presented at XVII ISRA Conference*. EE.UU. University of Minnesota.

- RPP Noticias (2016). *Más del 70% de niños y niñas sufren maltrato en el Perú*. Recuperado de: <http://rpp.pe/lima/actualidad/mas-del-70-de-ninos-y-ninas-sufren-maltrato-en-el-peru-noticia-1000044>
- Siever, L. (2008). Neurobiología de la agresividad y la violencia. *American Journal of Psychiatry*, 165, 429-442.
- Velasco, M. (2013). Violencia reactiva e instrumental. La impulsividad como aspecto diferenciador. *Revista de educación*, 361, 665-685. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.4438/1988-592X-RE2013-361-237>
- Ventura, León, J. L. & Caycho, Rodriguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627.
- Ventura-León, J. L. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Vitaro, F., Brendgen, M. & Tremblay, R. (2007). Reactively and proactively aggressive children: antecedent and subsequent characteristics. *Journal of Child, Psychology Psychiatry*, 43, 495-505. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1111/1469-7610.00040>
- Wood, G. (2008). Fundamentos de la investigación psicológica. México: Editorial Trillas.
- White, S. & Frick, P. (2010). Callous – unemotional traits and their importance to causal models of severe antisocial behavior in youths. *Handbook of child and adolescent psychology*, 135-156
- Xu, Y., Farver, J. & Zhang, Z. (2009). Temperament, harsh and indulgent parenting and Chinese children's proactive and reactive aggression. *Children Development*, 80, 244 – 258.

ANEXOS

Anexo N° 01

Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva

Tabla 3

*Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido
(n=822)*

Factor	Ítem	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Factor	Ítem-Test
						r_{itc}	r_{itc}
Agresión Proactiva	Ítem2	.23	.475	1.890	2.780	.453	.489
	Ítem4	.45	.555	.752	-.493	.313	.306
	Ítem6	.33	.579	1.575	1.437	.350	.394
	Ítem9	.05	.253	4.996	26.816	.355	.289
	Ítem10	.18	.414	2.102	3.593	.467	.444
	Ítem12	.20	.446	2.079	3.605	.511	.476
	Ítem15	.09	.325	3.726	14.325	.446	.388
	Ítem17	.27	.475	1.455	1.034	.493	.491
	Ítem18	.28	.526	1.682	1.937	.383	.396
	Ítem20	.33	.541	1.375	.936	.441	.429
	Ítem21	.04	.243	6.437	43.549	.319	.270
	Ítem23	.19	.439	2.182	4.100	.465	.451
Agresión Reactiva	Ítem1	1.09	.497	.178	.881	.343	.340
	Ítem3	.94	.528	-.067	.538	.442	.430
	Ítem5	.85	.650	.155	-.678	.399	.372
	Ítem7	.72	.600	.204	-.583	.297	.266
	Ítem8	.49	.633	.944	-.178	.451	.498
	Ítem11	1.08	.559	.026	.150	.454	.434
	Ítem13	.86	.628	.110	-.527	.363	.397
	Ítem14	.79	.686	.295	-.879	.368	.335
	Ítem16	.21	.481	2.206	4.140	.313	.381
	Ítem19	.59	.631	.603	-.590	.325	.390
	Ítem22	.37	.552	1.150	.329	.403	.435

Nota: M=Media; DE=desviación estándar; r_{itc} =índice de correlación R corregido

Anexo 2

Descriptivos de confiabilidad

En la tabla 4, se aprecia los descriptivos de la confiabilidad, la media, desviación estándar, asimetría y curtosis.

Tabla 6

Resultados descriptivos de fiabilidad del instrumento (n=822)

Factores	Media	DE	Asimetría	Curtosis
Agresión Proactiva	2.66	2.880	1.974	6.724
Agresión Reactiva	7.99	3.374	.485	.403

Nota: DE=Desviación estándar

Anexo Nº 03

Matriz de correlaciones por ítems

Tabla 5

Matriz de correlaciones por ítems del instrumento (n=822)

Ítem	It2	It4	It6	It9	It10	It12	It15	It17	It18	It20	It21	It23	It1	It3	It5	It7	It8	It11	It13	It14	It16	It19	It22
It2	-																						
It4	.196	-																					
It6	.237	.152	-																				
It9	.216	.139	.167	-																			
It10	.295	.189	.228	.208	-																		
It12	.322	.207	.250	.228	.310	-																	
It15	.271	.174	.210	.191	.261	.286	-																
It17	.315	.202	.244	.222	.303	.332	.279	-															
It18	.246	.158	.191	.174	.237	.259	.218	.253	-														
It20	.279	.179	.216	.197	.269	.294	.247	.287	.224	-													
It21	.197	.127	.153	.139	.190	.208	.175	.203	.159	.180	-												
It23	.295	.189	.229	.208	.284	.311	.261	.304	.237	.269	.190	-											
It1	.171	.110	.133	.121	.165	.181	.152	.177	.138	.156	.111	.165	-										
It3	.219	.140	.170	.155	.211	.231	.194	.225	.176	.200	.141	.211	.200	-									
It5	.190	.122	.148	.134	.183	.201	.169	.196	.153	.174	.123	.184	.174	.222	-								
It7	.138	.089	.107	.098	.133	.146	.122	.142	.111	.126	.089	.133	.126	.161	.140	-							
It8	.240	.154	.186	.169	.231	.252	.212	.247	.193	.218	.155	.231	.219	.280	.243	.176	-						
It11	.216	.138	.167	.152	.207	.227	.191	.222	.173	.196	.139	.208	.197	.251	.219	.159	.275	-					
It13	.192	.123	.149	.136	.185	.202	.170	.198	.155	.175	.124	.185	.176	.224	.195	.142	.245	.221	-				
It14	.176	.113	.136	.124	.169	.185	.156	.181	.141	.160	.113	.169	.160	.205	.178	.129	.224	.202	.180	-			
It16	.182	.117	.141	.128	.175	.192	.161	.187	.146	.166	.117	.175	.166	.212	.185	.134	.232	.209	.186	.170	-		
It19	.188	.120	.145	.132	.181	.198	.166	.193	.151	.171	.121	.181	.172	.219	.191	.138	.240	.216	.192	.176	.182	-	
It22	.217	.139	.168	.153	.209	.228	.192	.223	.174	.198	.140	.209	.198	.253	.220	.160	.277	.249	.222	.203	.210	.217	-

Anexo N° 04

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA (RPQ)

Sexo:

Edad:

Colegio:

Grado:

Sección:

Instrucciones:

En algunas ocasiones la mayoría de nosotros nos sentimos enojados, molestos o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala **CON QUÉ FRECUENCIA** has realizado cada uno de las siguientes preguntas. No dediques mucho tiempo pensando las respuestas solo señala lo primero que hayas pensado con una (x) de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

VALORACIÓN	Nunca (0)	A veces (1)	A menudo (2)
1. Has gritado a otros cuando te han fastidiado o molestado.	0	1	2
2. Has tenido que pelear para demostrar quien mandaba.	0	1	2
3. Has respondido furiosamente cuando otros te han molestado.	0	1	2
4. Has agarrado las cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	0	1	2
5. Te has enojado cuando estabas descontento.	0	1	2
6. Has roto algo para divertirte.	0	1	2
7. Has tenido momentos de berrinches.	0	1	2
8. Has dañado cosas porque te sentías enojado.	0	1	2

9. Has participado en peleas de pandillas para sentirte “bien”.	0	1	2
10. Has herido a otros para ganar en algún juego.	0	1	2
11. Te has molestado o enojado cuando las cosas no te salen como quieres.	0	1	2
12. Has usado la fuerza física para lograr que otros hagan lo que quieres.	0	1	2
13. Te has enojado o molestado cuando has perdido en un juego.	0	1	2
14. Te has enojado cuando otros te han amenazado.	0	1	2
15. Has usado la fuerza para lograr tener dinero o cosas de otros.	0	1	2
16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.	0	1	2
17. Has amenazado en algún momento a alguien.	0	1	2
18. Has hecho llamadas indecentes o inapropiadas para divertirte.	0	1	2
19. Has golpeado a otros para defenderte	0	1	2
20. Has logrado convencer a otros para ponerse en contra de alguien.	0	1	2
21. Has utilizado un arma cuando has estado en una pelea.	0	1	2
22. Cuando alguien se ha burlado de ti te has enojado tanto que terminaste pegándole.	0	1	2
23. Has gritado a otros para aprovecharte o tener un beneficio de ellos.	0	1	2

Anexo N° 05

Carta de Testigo Informado

Estimada/o docente:

La presente investigación es realizada por Abanto Chomba, Anyela Lorena estudiante del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, perteneciendo a la Facultad de Humanidades Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo de Trujillo. El estudio, se ejecutará en Huaraz con alumnos de Instituciones Educativas Públicas; cuya finalidad investigativa es conocer las Evidencias de Validez del cuestionario de agresión Reactiva y Proactiva en alumnos de 12 a 17 años. Los resultados serán parte de una tesis y para ayudar a promover los programas de detección de la agresión en estudiantes, de igual manera servirá como herramienta útil para los psicólogos y docentes de dicha población.

La duración de toda la evaluación es aprox. 10 minutos previamente coordinados con la dirección de la institución educativa y con usted, como docente de aula.

Los estudiantes desarrollarán la prueba de manera individual; por otro lado, la información recopilada será confidencial. La información se usará para fines del estudio y sin ningún otro propósito. Los padres de familia, el personal del instituto y otros estudiantes no tendrán acceso a esta información.

La decisión sobre la participación de sus estudiantes en este estudio es completamente voluntaria. La presente investigación está autorizada por el director/a de la institución educativa.

Trujillo, ____ de _____ del 2018

Firma del(a) Docente

Abanto Chomba, Anyela Lorena
Evaluadora